**ТЕМА 5: ПІДТРИМАННЯ ДЕРЖАВНОГО** **ОБВИНУВАЧЕННЯ**

 **У СУДІ**

 **План.**

1.Сутність і значення державного обвинувачення в суді як виду діяльності прокурора.

2. Організація роботи прокуратури з підтримання державного обвинувачення в суді.

3. Підготовка та участь прокурора в судовому розгляді.

4. Участь прокурора у судових дебатах.

5. Структура та зміст промови прокурора в суді; репліка прокурора.

6. Зміна прокурором обвинувачення.

7. Висунення прокурором додаткового обвинувачення.

8. Відмова прокурора від обвинувачення та її правові наслідки.

7. Участь прокурора у контрольних стадіях кримінального провадження.
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**ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ:**

1. Як змінювався характер участі прокуратури у розгляді кримінальних справ судами на радянському та українському (новітньому) етапах її розвитку?
2. Охарактеризуйте правову основу функції підтримання прокурором державного обвинувачення в судах.
3. Які ви знаєте форми реалізації обвинувачення прокурором у суді?
4. Якими процесуальними актами оперує прокурор, підтримуючи державне обвинувачення?
5. У чому полягає підготовка прокурора до участі в судовому розгляді?
6. Які ви знаєте методики вивчення кримінального провадження?
7. У чому полягає техніка конспектування кримінального провадження?
8. У чому полягає участь прокурора у підготовчому провадженні?
9. У чому полягає участь прокурора у судовому слідстві?
10. Які існують прокурорські методики дослідження доказів у суді?
11. У чому полягає участь прокурора у судових дебатах?
12. Назвіть зміст і структуру промови прокурора в судових дебатах.
13. Яка методика виступу прокурора у судових дебатах?
14. Що таке репліка прокурора?
15. Що таке відмова прокурора від підтримання обвинувачення?
16. Які правові наслідки відмови прокурора від підтримання обвинувачення?
17. Назвіть підстави відмови прокурора від обвинувачення.
18. Який порядок відмови прокурора від обвинувачення.
19. Які особливості виконання обвинувальної функції прокурорами на стадії провадження щодо перевірки вироків, постанов і ухвал суду?
20. Які особливості підтримання прокурором державного обвинувачення під час розгляду кримінального провадження у касаційному порядку?
21. Якими особливостями вирізняється діяльність прокурора, пов’язана із переглядом судами кримінального провадження в порядку виключного провадження?

#### Задачі і завдання.

**1.** Під час підтримання державного обвинувачення у справі Зайчука прокурор зауважив про дещо дивну поведінку підсудного – він був дуже повільним, погано орієнтувався у тому, що відбувається, плутався у датах, не пам’ятав багатьох деталей і послідовності подій, окремі його висловлювання взагалі були позбавлені логічного змісту. Судово-психіатрична експертиза стосовно Зайчука на досудовому розслідуванні не проводилась. Слідчий Чижов, з яким прокурор зв’язався під час перерви у судовому засіданні, пояснив, що жодних відхилень у поведінці обвинуваченого на досудовому розслідуванні він не спостерігав і висловив припущення, що така поведінка Зайчука може свідчити про симуляцію ним психічного захворювання з метою уникнути кримінальної відповідальності за тяжкий злочин.

**1. Як повинен поступити прокурор в описаній ситуації?**

**2. Оформіть відповідне рішення прокурора.**

**2.** Справа Юрченка була призначена до судового розгляду за обвинуваченням у вчиненні замаху на зґвалтування К. (під час вчинення замаху на зґвалтування підсудний погрожував потерпілій вбивством у випадку, коли вона вчинятиме опір), і його дії кваліфікувались за ст. 15 та ч*.* 1 ст. 152 КК України. В судовому засіданні, крім того, було встановлено, що підсудний знав, що потерпіла є неповнолітньою. Присутній у судовому засіданні прокурор Карпенко на цю ситуацію не відреагував. За таких обставин суд постановив обвинувальний вирок, яким підсудного визнано винним за ст. 15 та ч. 3 ст. 152 КК України.

**1. В яких випадках допускається зміна обвинувачення в суді?**

**2. Чи правильно діяв суд?**

**3. Якими мали бути дії та рішення прокурора в даній ситуації?**

**3.** Під час розгляду справи про обвинувачення Прохорова у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 276 КК України, прокурор заявив в судових дебатах, що під час судового слідства встановлена невинність підсудного в порушенні правил безпеки руху та експлуатації транспорту. Смерть потерпілого, який був в нетверезому стані, настала внаслідок тільки його грубої необережності, а тому він, обвинувач, відмовляється від обвинувачення.

Батько загиблого Калиняка, який приймав участь у справі як потерпілий, заявив судові клопотання про надання йому можливості підтримувати обвинувачення. Пославшись на те, що чинний закон не надає можливості потерпілим підтримувати обвинувачення в суді, суд відхилив клопотання потерпілого і постановив виправдувальний вирок в зв’язку з відмовою прокурора від обвинувачення.

1. **Чи вправі прокурор відмовитися від підтримання обвинувачення?**
2. **Як повинна оформлятися відмова прокурора від обвинувачення?**
3. **Чи правильні дії суду?**
4. **Чи вправі, і чи доцільно державному обвинувачу звертати увагу на судову помилку і на її виправлення, коли така має місце за даної ситуації?**

**4.** Прокурор Бабушкінського району м. Дніпропетровська звернувся до Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська з клопотанням про відновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження вироку у справі Михайленка. У своєму клопотанні прокурор зазначав, що він не міг в установлений законом строк подати апеляцію, оскільки перебував у цей час на двотижневому стажуванні у Генеральній прокуратурі.

Суддя районного суду у відновленні строку на подання апеляції відмовив, вважаючи причину його пропуску неповажною і, крім того, зазначив, що у час його перебування на стажуванні обов’язки прокурора району виконував його заступник і саме він мав подавати апеляцію.

**1. Хто з прокурорських працівників вправі подавати апеляцію на вироки місцевих судів?**

**2. Чи правильно за таких обставин діяв прокурор і суд?**

**3. Проаналізуйте наведену ситуацію. Обґрунтуйте свою відповідь посиланням на закон.**